

خط اور اس کے جواب

حضرت امام ابو حنیفہ پر محدثین کی جرحوں کی حقیقت کی

محترم حضرت مولانا غازی پوری صاحب دامت برکاتہم

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمر کا شمارہ نمبر جلد نمبر پہنچا، حضرت امام اعظم کے بارے میں غیر مقلدین کا نقطہ نظر آپ کی کتابوں اور زمر کے شماروں سے پہلے سے معلوم تھا مگر یہ شمارہ بطور خاص نظر کشا ہوا، صاحب کتاب کے بارے میں پہلے سے معلوم ہے خاص طور پر آپ کی کتاب ”صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدین کا نقطہ نظر“ پڑھنے کے بعد صحابہ کرام کے بارے میں رئیس احمد ندوی کے گندے خیالات ہمارے علم میں ہیں، جب یہ صاحب صحابہ کرام کو نہیں بخشتے ہیں تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اگر یہ اپنی زبان تیز کریں اور بیہودہ کلمات بکریں تو تعجب کیا ہے۔

براہ کرم آپ ذرا اس کی وضاحت فرمائیں کہ رئیس احمد ندوی یا ان جیسے دوسرے غیر مقلدین اصحاب قلم حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں بکواس کرنے کیلئے جن کتابوں کا سہارا لیتے ہیں ان کتابوں کی حقیقت کیا ہے، کیا اس کے مصنفین قابل اعتبار لوگ ہیں؟ امید ہے کہ آپ اس جانب توجہ فرما کر احسان فرمائیں گے، واقعہ یہ ہے کہ آپ کی تحریروں نے ہمیں سلفیت کی حقیقت سے بہت کچھ واقف کرا دیا ہے۔ والسلام

(بندہ نیازمند محمد ارشد قاسمی سنت کبیرنگو - یو پی)

نہ عنہم ! پہلے تو آپ یہ معلوم کریں کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن سے جرحیں منقول ہیں، ان جرحوں کا منشا کیا ہے، تو اس کی حقیقت کو حافظ ابن عبد البر اس کی نے جامع بیان العلم میں بایں الفاظ واضح کیا ہے۔ فرماتے ہیں :

وتنصوا ايضا على ابي حنيفة
الارجاء ومن اهل العلم
من ينسب الى الارجاء كثير
لم يعن احد بتقل قبيح ما قبل
فيه كما عنوا بذلك في ابي حنيفة
لامامته وكان ايضا مع هذا
يحمد وينسب اليه مالم يس
فيما، ويختلق عليه ما لا يليق
به وقد اثنى عليه جماعة
من العلماء وفضلوه۔
(ص ۳۲ جامع بيان العلم بطبع دار الكتب
العلمية)

حافظ ابن عبد البر مزید فرماتے ہیں :

الذين رروا عن ابي حنيفة
واثنوا عليه اكثر من الذين
تكلموا فيه۔ (ایضاً ص ۳۲)
پھر فرماتے ہیں :

وكان يعقل يستدل على
نباهة الرجل من الماضين بتباين
يعني کہا یہ جاتا رہا ہے کہ اسلاف میں سے کسی
کے بارے میں لوگوں کی رايوں کا الگ الگ ہونا

الناس فيه (یعنی ص ۲۳۳) اس آدمی کے بلند مرتبہ پر نیکی دلیل ہے۔
 یعنی جن کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی ہے، اس کی طرف لوگوں کی نگاہ نہیں اٹھتی
 ہے، نگاہ اس کی طرف اٹھتی ہے جو باحیثیت اور عظیم القدر شخص ہوتا ہے، اور جس کا مقام
 جتنا بلند ہوتا ہے اس کے حاسدین بھی اسی قدر ہوتے ہیں، چونکہ وہ اس کے مقام بلند کو
 پانہیں سکتے ہیں اس وجہ سے اس کی برائیاں کر کے اپنے دل کی بھڑاس نکالتے ہیں، آپ
 نے سنا ہوگا شجر عمر مار پر پتھر زیادہ پڑتے ہیں خالی درخت پر کوئی پتھر نہیں اڑتا ہے۔
 حافظ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کی بات سے آپ نے اندازہ لگا لیا کہ عیب حضرت امام اعظم
 میں کوئی نہیں تھا جس کی بنا پر ان پر جرح کی جائے، عیب ان میں تھا جنہوں نے حضرت
 امام اعظم ابو حنیفہ کو اپنی جرحوں کا نشانہ بنایا ہے اور وہ عیب حسد کا تھا۔ اور آپ کو اندازہ
 ہو گا کہ یہ وہ خطرناک اخلاقی بیماری ہے جس سے آدمی کا شفا پانا بہت مشکل ہوتا ہے۔
 حاسد اپنے محسود کے بارے میں ہر گھناؤنی حرکت کو کرتا ہے، حتیٰ کہ وہ اس کے خلاف باتیں
 گڑھتا بھی ہے اور جھوٹی بہمتوں کے لگانے میں اس کو مشغول نہیں آتی ہے، مگر ذیل و غوار
 حاسد ہی ہوتا ہے محسود کا درجہ دن بدن بلند ہوتا رہتا ہے۔ حضرت امام اعظم کا معاملہ
 بھی یہی رہا۔ کم ظرفوں نے حسد تو بہت کیا، ان کے خلاف عوام میں بدظنی پیدا کرنے کیلئے جو
 کچھ ان کے میں میں تھا سب کچھ کیا، خوب خوب روایتیں گڑھیں، جھوٹ کا انبار
 لگایا مگر امام اعظم کی عزت و رفعت اور امامت فی الدین اور مقبولیت عند اللہ کا
 ستارہ ہر روز بلند ہی ہوتا رہا، اور آج دنیا کا دو تہائی حصہ انھیں کے فقہ کا پابند
 ہے، اور انھیں کی تقلید کرتا ہے۔

ہر بوالہوس کے واسطے دار و رسن کہاں

یہ رتبہ بلند ملا جس کو مل گیا

اور حاسدین اور جھوٹوں کا انجام کیا ہو؟ تو آج ان میں اکثر کا نام لینے والا
 بھی کوئی نہیں ہے، کتابوں میں بس ان کا ذکر رہ گیا ہے، اور بعضوں کا انجام تو ایسا

بھیانک ہو کہ الامان والحفیظ، انھیں میں سے ایک صاحب نعیم بن حماد ہیں جو خیر سے
 حضرت امام بخاری کے استاذ بھی ہیں، یہ صاحب امام ابو حنیفہ کے بچے دشمن تھے، اور انکی
 ثقاہت و امانت کا حال یہ تھا کہ یہ حضرت امام اعظم کی شان میں بدگوئی کے لئے روایتیں
 گڑھا کرتے تھے، امام اعظم کے خلاف جن محدثین نے حد درجہ گریے اخلاق کا ثبوت دیا
 ہے ان میں نعیم بن حماد کا نام سرفہرست ہے۔ اس شخص کا حال بیان کرتے ہوئے حافظ
 ابن حجر لکھتے ہیں،

كان يضع الحديث في تقوية
 یعنی نعیم بن حماد سنت کو تقویت دینے
 السنة وحكايات مزودة في ثلب
 میں حدیثیں گڑھا کرتا تھا اسی طرح امام
 نعمان کلہا کذاب۔
 (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۶۳) جو سب کا سب جھوٹ ہوتے۔

تعب ہے کہ ایسے مضارع اور مزدور اور کاذب کی روایتوں کو حضرت امام بخاری
 نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں درج کیا ہے اور اس سے روایتیں لی ہیں، لوگ کہتے ہیں
 کہ امام بخاری نے دوسروں کی حدیثوں کے ساتھ ملا کر اس کی روایتیں نقل کی ہیں، بلاشبہ
 بخاری نے ایسا ہی کیا ہے مگر سوال یہ ہے کہ کیا ایسا مضارع کذاب شخص اس لائق بھی تھا کہ اسکی
 روایتیں دوسروں کی روایتوں کو ملا کر ہی لی جائیں؟ امام ابو حنیفہ پر اسکا کذاب و افتراء تو
 یہ کہہ کر گوارا کر کیا جاسکتا ہے کہ اس شخص کو امام سے دشمنی تھی اور یہ اس کے لئے
 جو کرتا تھا سو کرتا تھا مگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اس شخص کی تملیح تھی کہ وہ
 ان کو قوی بتلانے کیلئے احادیث گڑھنے کا گھناؤنا فعل انجام دے اور آپ صلی اللہ علیہ
 وسلم کی ذات مبارک کی طرف ان باتوں کو منسوب کرے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان
 پاک سے اواز نہ ہوئی تھیں۔

خیر میں عرض یہ کر رہا تھا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ جن لوگوں نے حسد
 و عداوت کا معاملہ کیا اور ان کی شان میں بڑے لگانے کی کوشش کی ان میں سے بعض کا انجام

بہت بُرا ہوا، انھیں میں نعیم بن حماد بھی تھا، لوگوں نے لکھا ہے کہ حکومت وقت نے اس کو گرفتار کیا اور اس کو دسی میں جکڑ کر کھینچا گیا اور ایک گڈھے میں ڈال دیا گیا اور اس طرح اس کو زندہ دفن کر دیا گیا۔

دلہ یکنف دلہ یصل علیہ نہ اس کو کفن نصیب ہوا اور نہ اس کو نماز جنازہ پڑھی گئی۔ (دیکھو تاریخ خلیفہ ص ۲۱۴)

نعیم بن حماد کا حوالہ امام ابو حنیفہ کی بدگوئی کرنے والے بہت دیئے ہیں، اور نعیم ہی کے حوالے سے امام بخاری نے بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ شاندار روایت ذکر کی ہے۔ امام بخاری ابو نعیم کے حوالے سے اپنی کتاب تاریخ صغیر میں لکھتے ہیں۔

حدثنا نعیم بن حماد قال
حدثنا الفزاری قال قلت لعبد
سفیان قتی النعمان فقال الحمد للہ
کان ینفیض الاسلام عروۃ عروۃ
ما ولد فی الاسلام اسام منہ
(مطبوعہ لاہور)

حدیث بیان کیا ہم سے نعیم بن حماد نے اس نے کہا کہ بیان کیا ہم سے فزاری نے، اس نے کہا کہ میں امام سفیان کے پاس بیٹھا تھا کہ ان کے پاس ابو حنیفہ کے وفات کی خبر آئی تو انھوں نے کہا اللہ کا شکر ہے یہ شخص اسلام کو گھنڈی گھنڈی کر کے توڑتا تھا اسلام میں اس سے بڑا بد بخت کوئی پیدا ہی نہیں ہوا۔

تعجب ہے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر انھوں نے اس گندی اور بالکل ظاہر الگ روایت کو جس کا گڑھا ہونا بالکل واضح ہے کیسے روایت کیا، کیا ان کو معلوم نہیں تھا کہ ان کا یہ استاذ کس کردار اور کس صفت کا آدمی ہے، حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ایک جلیل القدر محدث ہیں سب کو معلوم ہے کہ عام فقہی و اعتقادی مسائل میں عموماً وہ حضرت امام ابو حنیفہ کی موافقت کرتے ہیں، ان کے بارے میں اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک مسلمان نہ ہو بلکہ امام اعظم جیسے جلیل القدر فقیہ کی وفات سن کر اننا شڑھنے کے بجائے اپنی زبان سے ایسے گندے الفاظ نکالیں گے جس کا تصور ایک عام مسلمان سے

بھی نہیں کیا جاسکتا، چونکہ یہ بات امام بخاری نے نقل کی ہے اس وجہ سے امام ابو حنیفہ کے دشمنوں کو امام کے خلاف بکواس کرنے کیلئے اور اپنا بغض ظاہر کرنے کیلئے ایک بڑا ہتھیار مل گیا، مگر اس سے امام اعظم کا تو کچھ نہیں بگڑا بلکہ امام بخاری ہی کو تنقید کا نشانہ بنا پڑا، اس روایت کو نقل کر کے مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹی فرماتے ہیں کہ نعیم کے متعلق نقادانہ حدیث میں سخت اختلاف ہے، بعض کی رائے

ابھی ہیں اور بعض کی بہت سخت ہیں :

پھر فرماتے ہیں :

عباس بن مصعب نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے کہ نعیم بن حماد نے حنفیوں کے رد میں کئی کتابیں تصنیف کی ہیں۔

یعنی نعیم بن حماد کا ایک دلچسپ مشغلہ یہ تھا کہ وہ احناف کے خلاف کتابیں لکھا کرے، اور مزے کی بات یہ ہے کہ وہ ان کتابوں میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بے اصل روایتیں نقل کرتا تھا یعنی بے شری و بے دینی کی انتہا پر یہ شخص تھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بے دھڑکت حدیث منسوب کرتا تھا، حضرت امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ میں اس ابو نعیم کے حال سے خوب واقف ہوں، پھر نعیم کی اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں جس میں اس نے رائے و قیاس کی خدمت میں ایک حدیث گڑھ کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی ہے۔ لیس لہ اصل، یعنی یہ حدیث بالکل بے اصل ہے۔

یہ سب کہہ کر حافظ ابراہیم سیالکوٹی صاحب فرماتے ہیں :

اس روایت کو نعیم کی کتب دوبارہ تردید حنفیہ کے ساتھ مل کر غور کیا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ نعیم کی مخالفت بنا بر تحقیقات نہیں بلکہ بے اصل روایات کی بنا پر ہے۔

اور اس کے بعد حافظ ذہبی کی میزان سے انھوں نے بھی یہ نقل کیا ہے کہ نعیم

سنت کی تقویت میں حدیث بنالیا کرتا تھا اور جھوٹی حکایتیں بھی امام ابو حنیفہ کی حیب گوئی میں جو سب کی سب جھوٹ ہیں۔ میزان جلد دوم ص ۵۳ (تاریخ ائمہ حدیث ص ۱۲)
پھر حافظ صاحب نعیم کے بارے میں امام نسائی کی یہ جرح نقل کرتے ہیں۔ نعیم ضعیف لیس بشقہ یعنی نعیم ضعیف ہے ثقہ نہیں۔ لیس بحجۃ وہ حجت نہیں ہے۔
پھر فرماتے ہیں کہ ابن جان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے لیکن یہ بھی کہلے ہے کہ وہ غلطی بھی کرتا تھا اور وہ ہم بھی۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ نعیم بن حماد کی بیس احادیث ایسی ہیں جن کا کوئی اصل نہیں۔

پھر فرماتے ہیں کہ

غلامہ الکلام یہ کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر

حضرت امام ابو حنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگوئی کریں۔ ص ۶۳

حضرت امام ابو حنیفہ کے حاسدین اور ان سے عداوت و دشمنی رکھنے والے آپ کی بدگوئی کے لئے اسی طرح کی روایتوں کا سہارا لیتے ہیں۔

خیر یہ تو امام بخاری کے استاذ ابو نعیم کا حال تھا، نعیم نے اس روایت کو فرزاد سے نقل کیا ہے۔ یہ فرزاد کون بزرگ ہیں، تو دکتور محمود الطحان اپنی کتاب الحافظ الخلیب البغدادی و اثره فی علوم ائمہ حدیث میں فرماتے ہیں۔

والفرائی هذا یطلق لسانه فی ابی حنیفہ یعنی فرزاد حضرت امام ابو حنیفہ کی شان کثیرا و یعادیه فی جمیع المجالس یتقرأ الی الخلفاء میں بہت زیادہ زبان چلاتا تھا اور اپنی تمام مجلسوں میں ان سے عداوت کا معاملہ کرتا تھا الخلفاء العباسیین و سبب ذلك اور خلفاء عباسیین کے دربار میں ان کو علی ما قبل ان ابا حنیفہ کان قتل کرانے کے درپے رہا کرتا تھا اس طرح وہ

افتت اخا لا الفزاری بمؤانرا
ابراہیم بن عبد اللہ الطالبی الذی
خرج بالبصرة علی ابی جعفر منصور
فقتل اخوه فی الحرب مع ابراہیم
فطار صوابه حزنا علی مقتل اخیه
واعترف ابا حنیفہ هو السبب فی
قتله فاطلق لسانه بجهل عظیم
علی شیخه ابی حنیفہ کما هو
مذکور فی مقدمۃ المجرم والتعدیل
لابن ابی حاتم۔ ص ۳۲۸

ان کا تقرب حاصل کرنا چاہتا تھا وہ ان سے
یہ کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہ خلفاء عباسیین
کے خلاف بغاوت بھڑکاتے ہیں، اور اس کا
سبب جیسا کہ کہا جاتا ہے یہ تھا کہ حضرت
امام ابو حنیفہ نے اس کے بھائی کو فتویٰ دیا تھا
کہ جعفر منصور کے خلاف ابراہیم بن عبد اللہ
الطالبی کی جنگ میں مدد کرے، چنانچہ اس
کا بھائی اس جنگ میں قتل ہوا تو اس فرزاد
کی عقل بھائی کے غم میں جاتی رہی اور وہ سمجھتا
تھا کہ ابو حنیفہ اسکے بھائی کے قتل ہونے کا سبب
بنے ہیں تو اس نے اپنے شیخ امام ابو حنیفہ کی خلاف
نہایت جاہلانہ طریقہ پر زبان کو بے لگام کر دیا
یہ سارا قصہ ابن حاتم کی کتاب جرح و تعدیل کے مقدمہ
میں مذکور ہے۔

ابو اسحق فرزاد کا حال ہو گیا تھا کہ بقول دکتور محمد بن الطحان۔

فقد وصل الیہ بالفزاری ان
یستعین بالائمة لیطعن فی ابی حنیفہ
فینسب الیہم القول ثم یکلمه من
عندہ۔

فرض ابو اسحق فرزاد پر اپنے بھائی کے قتل کئے جانے کا غم ایسا سوار ہوا کہ وہ امام
ابو حنیفہ کا پکا دشمن ہو گیا اور اس نے ائمہ حدیث کے نام پر خوب خوب حکایتیں گڑھیں
اور ان کو رواج دیا، جن کو امام ابو حنیفہ سے ذرا بھی کد رہی انھوں نے ان جھوٹی روایتوں

اور حکایتوں کو مزالے لے کر اپنی کتابوں میں درج کیا، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا معاملہ بھی یہی تھا کہ ان کا ذہن حضرت امام ابو حنیفہ کی طرف سے کسی وجہ سے صاف نہیں تھا۔ جس کی شہادت خود ان کی کتاب صحیح بخاری میں بھی موجود ہے جس سے ہر صاحب علم واقف ہے، سیرۃ امام بخاری کے غیر مقلد مصنف مولانا عبدالسلام مبارکپوری فرماتے ہیں۔

انہوں نے (یعنی امام بخاری نے) صحیح بخاری میں اہل الرائے پر جس طرح

تعریضات کی ہیں معنی نہیں۔ ۹۷

اس وجہ سے انہوں نے بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں فزاری اور ابو نعیم جیسے اناک و کذاب کی گڑھی روایتوں پر اعتبار کر لیا اور امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنے مقام و مرتبہ سے ہٹ کر بالکل خلاف عقل باتوں کو بھی قبول کر لیا، صحیح سندوں سے امام ابو حنیفہ کی شان میں حضرت سفیان کی جو باتیں ہیں بخاری نے ان سے صرف نظر کیا اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں منحوس ہونے کی بات ابو نعیم اور فزاری جیسے لوگوں پر اعتبار کر کے اپنی کتاب میں درج کر دی، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ تو فن حدیث کے امام تھے، احادیث کا خزانہ ان کے ذہن میں تھا، ان کے بعض غالی معتقدین تو ان کے بارے میں اس طرح کی باتیں نہایت شوق و ذوق سے لکھتے ہیں کہ۔

ایک روز امام بخاری نے رات میں احادیث شمار کرنی شروع کی تو دو لاکھ حدیثوں کو شمار کیا جو انہوں نے مختلف تصانیف میں داخل کی تھیں^(۱) اور فرمایا کہ اگر مجھ سے کہا جائے تو میں ابھی بیٹھ کر صرف ایک نماز سے متعلق دس ہزار حدیثیں روت کر سکتا ہوں۔ (سیرۃ امام بخاری از مبارکپوری ص ۹۷)

(۱) غیر متعلقین اس طرح کی مبالغہ آرائیوں کو امام بخاری کی تعریف میں منہ لے لے کر بیان کرتے ہیں، مگر امام ابو حنیفہ کا عشاء کے دنوں سے تہجد کی نماز پڑھنے کا واقعہ ان کے سر میں درپردہ اکتا ہے، آپ خود فرماتے ہیں امام بخاری ایک رات میں دو لاکھ حدیث شمار کرتے ہیں اور صرف نماز کے بارے میں وہ

ایسے جلیل القدر امام حدیث کو یہ کیسے نہیں معلوم ہو سکا کہ اسلام میں شوم اور نکو کوئی چیز نہیں ہے، اور اگر ہے بھی تو صرف تین چیزوں میں ہے، حضرت امام بخاری کی نگاہ سے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات کیوں اوجھل رہے۔

حقیقت میں بات وہی ہے جس کو اہل بعیرت نے نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ پر جرح کرنے والے دو ہی طرح کے لوگ تھے، یا تو حاسد تھے، یا جاہل تھے، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا علمی مقام تو مسلم ہے، مگر حدودہ مرض ہے کہ اس سے وہی محفوظ رہ سکتا ہے جسکو اللہ محفوظ رکھے، اور پھر جب استاذ بھی امام بخاری کو نعیم اور حمید ہی جیسے لوگ مل جائیں جن کی جلن اور کڑھن امام ابو حنیفہ سے اور اخلاف سے معروف زمانہ ہے تو پھر امام بخاری کی زبان و قلم سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جو بھی نہ نکل جائے مقام تعجب نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہ جو امام بخاری کے استاذوں کے استاذ تھے کے بارے میں امام بخاری نے جو جرحیں کی ہیں شاید وہ اللہ کو پسند نہیں آئیں اور غالباً اسی کا نتیجہ تھا کہ امام بخاری جیسا جلیل القدر محدث اور فن حدیث کا امام جس کی شہرت سے عالم اسلام گونج رہا تھا اور جس کے شاگردوں کی تعداد ہزار ہا ہزار تھی

دس ہزار حدیثیں ایک مجلس میں بیان کر سکتے تھے، کیا یہ بات عقل میں آنے والی ہے، اور کہاں یہ ہے کہ جو امام بخاری ایسے تھے کہ ایک مجلس میں دس ہزار صرف نماز کے بارے میں روایت کر سکتے تھے ان کو قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی نہ آئیں بالجہر کے سلسلہ کی ایک صریح روایت نہیں مل سکی جس کو وہ اپنی صحیح بخاری میں درج کر سکیں، اور سینہ پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والی کا تو امام بخاری کی صحیح میں کہیں نشان بھی نہیں ملتا، نہ ایک ہاتھ سے مصافحہ تین طلاق کے ایک نے کا نہ تراویح کی آٹھ رکعتوں کا، حالانکہ یہی وہ مسائل ہیں جن پر آج کے غیر مقلدوں کا سارا زور صرف ہوتا ہے۔

اپنی عمر کے آخر ایام میں بہت بے قیمت اور بے حیثیت ہو گیا تھا اور اس پر دنیا کی زمین تنگ ہو گئی تھی، حضرت امام ذہبی نے ان کو اپنے دربار سے اس طرح باہر کیا کہ نیشاپور سے جب وہ نکلے ہیں تو ان کے ساتھ امام مسلم اور ایک اور صاحب کے سوا کوئی نہیں تھا اور نیشاپور سے نکلنے کے بعد ان کو کبھی قرار سے رہنے کا موقع نہیں ملا، انکی مخالفت کرنے والے اتنے ہو گئے کہ کسی جگہ نہ لینا مشکل ہو گیا اور آخر کار امام بخاری کو اندر سے یہ دعا کرنی پڑی، خدا یا تیری زمین باوجود کشادہ ہونے کے مجھ پر تنگ ہو گئی ہے، مجھے اپنے پاس بلا لے، خدا نے یہ دعا قبول فرمائی اور چند ہی روز بعد امام بخاری کا انتقال ہو گیا۔ رسیۃ النماز بخاری ص ۹۹

جنازہ میں کتنے آدمی شریک ہوئے، نماز جنازہ کس نے پڑھائی اس کا کچھ پتہ نہیں چلتا، حضرت امام اہل سنت احمد بن حنبل کا جب انتقال ہوا تھا تو ان کی نماز جنازہ پڑھنے والوں کی تعداد لوگوں نے دس لاکھ بتلائی ہے، مگر امام المحدثین بخاری کا ایک گنام جگہ میں انتقال ہوا تھا ہے اور کچھ پتہ نہیں چلتا کہ ان کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی اور کتنے لوگ اس میں شریک تھے اور معنوی طور پر امام بخاری کی شخصیت ایسی مجروح ہوئی کہ امام مسلم جیسے ان کے شاگرد نے صحیح مسلم میں امام بخاری سے کوئی روایت نہیں لی اور بہت سے محدثین نے ان پر جرح کی اور طرح طرح کے ان کے اوپر سوا خدات ہوئے، ان کی لوگوں نے غلطیاں نکالیں، اس بارے میں انھوں نے تصانیف کیں امام ذہبی اور ابو حاتم نے ان کو متروک قرار دیا، صحیح بخاری کے راویوں تک پر داقطنی جیسے محدث نے کلام کیا، امام بخاری اور ان کی کتاب کے ساتھ یہ معاملہ کرنا والا محمد رشک کوئی حنفی اور اہل الرائے میں سے نہیں تھا بلکہ یہ سب کے سب امام بخاری کے ہم مسلک وہم مشرب محدثین ہی تھے، احاف نے تو امام بخاری کے بارے میں سب کچھ جاننے کے باوجود بھی کہ ان کا معاملہ امام ابو حنیفہ کے ساتھ کیسا رہا ہے، ان کو ہمیشہ اپنے سر پر بٹھایا اور ان کو امیر المومنین فی اکھدیت ہی سمجھا۔

امام بخاری جس کسپر کے آخری ایام گذر کر اس دنیا سے تشریف لے گئے اور

اور جس طرح سے ان کا جنازہ پڑھا گیا اس میں ان لوگوں کے لئے بڑی عبرت ہے جو امام اعظم حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنی زبان دراز کرتے ہیں۔

حضرت امام اعظم کے خلاف جن لوگوں نے کجواسیوں کی ہیں یہ لوگ عقلی کی کتاب کتاب الفضلاء سے بھی بہت کچھ نقل کرتے ہیں، محدث عقیلی نے کتاب الفضلاء میں امام ابو حنیفہ کا ذکر کر کے ان کا حدیث میں ضعیف ہونا ثابت کیا ہے، اور امام ابو حنیفہ سے جھلنے پھلنے والے لوگ اس کتاب کی باتوں کو نقل کر کے عوام کو امام ابو حنیفہ سے بھڑکاتے ہیں چونکہ محدث عقیلی اور ان کی کتاب سے عام طور سے لوگ ناواقف ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ان باتوں کو سچ سمجھ لیتے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اگر محدث عقیلی اور ان کی کتاب پر اعتماد کیا جائے اور اس کو قابل اعتبار سمجھا جائے اور عقلی کو محدثین کے ضعیف ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں معیار قرار دیا جائے تو فقہ محدثین کی ایک بہت بڑی تعداد مجروح قرار پائے گی، حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے رواۃ بھی ناقابل اعتبار قرار پائیں گے اور اس طرح صحیحین کا پایہ اعتبار بھی جاتا رہے گا، عقلی کا حال تو یہ ہے کہ وہ امام بخاری کے سب سے بڑے استاد جن کی روایتوں سے بخاری نے اپنی صحیح کو بھر رکھا ہے یعنی علی بن المدینی کو بھی اس کتاب میں ذکر کیا ہے، حالانکہ علی بن المدینی وہ ہیں جن کے ثقہ ہونے اور جن کی جلالت قدر پر سارے محدثین کا اتفاق عام ہے، مگر عقلی نے ان کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔

عقلی نے کثیر بن شنیر کو بھی ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ نسائی کے سوا اصحاب ستہ نے ان کی روایتوں کو اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھو کتاب الفضلاء ص ۱۱)

کثیر بن شنیر کی روایتوں کی تخریج امام بخاری نے کی ہے اور ایک روایت کی تخریج امام نے کی ہے، بخاری والی روایت کو ابو داؤد اور امام ترمذی نے بھی روایت کیا ہے۔

عقلی نے کتاب الفضلاء میں کثیر بن شنیر کو بھی ذکر کیا ہے، اور کہا کہ یہ ہے کہ صرف ذکر کیا ہے کسی سے ان پر کوئی جرح نہیں نقل کی ہے۔ ص ۱۱

عقیلی نے اس کتاب میں محمد بن ابراہیم قمی کا بھی ذکر کیا ہے (صفحہ ۱۰۲) حالانکہ محمد بن ابراہیم کی توثیق پر سارے محدثین کا اتفاق ہے امام بخاری نے ان کی روایت سے اپنی صحیح میں احتجاج کیا ہے، ابن معین ان کو ثقہ قرار دیتے ہیں، الباقی نے بھی ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام نسائی، ابن خراش، ابن حبان یعقوب بن شیبہ سب نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام ذہبی فرماتے ہیں، وثقه الناس واحتج به الشیخان و تفر القنطرة یعنی عام طور پر لوگوں نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، شیخین یعنی بخاری و مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے اور یہ زبردست قسم کے ثقہ تھے۔ (دیکھو اس صفحہ کا حاشیہ)

عقیلی نے محمد بن اسحق کو بھی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے، حالانکہ اس کی روایت سے غیر متقلدین قرات خلف الامام کے مسند میں احتجاج کرتے ہیں اور شیخین ان کے نزدیک زبردست ثقہ ہے۔

عقیلی نے محمد بن حماد کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۰۳) حالانکہ شیخین بالاتفاق ثقہ محدث ہے۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد و نسائی، ترمذی، ابن ماجہ ان تمام کتابوں میں ان کی حدیثیں ہیں۔

عقیلی نے محمد بن حسن الاسدی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۰۴) حالانکہ بخاری کے نزدیک حجت ہیں، بخاری نے اپنی صحیح میں ان کی روایت ذکر کی ہے، نسائی میں بھی ان کی روایت ہے اور بڑے بڑے محدثین نے جیسے ابن المدینی، دارقطنی ابن شاہین وغیرہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔

عقیلی نے محمد بن ارشد الخزاعی کو بھی ضعیف بتلایا ہے (صفحہ ۱۰۵) جب کہ امام احمد، ابن معین و علی بن المدینی، نسائی جیسے لوگ ان کو ثقہ بتلاتے ہیں، ان کے تلامذہ میں کہا ائمہ ثقہ و حدیث ہیں، مثلاً امام ثوری شعیبہ ابن المبارک ابن مہدی وغیرہ نے اس سے روایت کی ہے۔ (صفحہ کا حاشیہ دیکھو)

عقیلی نے محمد بن طلحہ کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۰۶) جب کہ یہ صدوق مشہور ہیں

بخاری و مسلم میں ان کی روایتوں سے احتجاج کیا گیا ہے، بڑے بڑے ائمہ حدیث جیسے عبد الرحمن بن مہدی ابن سلام ابوداؤد طحاوی وغیرہ نے ان سے روایت کی ہے، امام احمد عقیلی ابن حبان وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے، عقیلی نے محمد بن عبد اللہ بن مسلم کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔ (صفحہ ۱۰۷)

جب کہ ان کے صدوق اور ثقہ ہونے پر اتفاق عام ہے، بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی روایات موجود ہیں۔

اسی طرح عقیلی نے محمد بن عمر کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۰۸) جب کہ انکی توثیق پر اتفاق عام ہے، بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی حدیثیں ہیں۔

عقیلی نے محمد بن عجلان المدینی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۰۹) حالانکہ یہ جلیل القدر اور عظیم المرتبت محدث تھے ان سے روایت کرنے والوں میں امام مالک امام شعبہ کھلی بن سعید القطان جیسے ائمہ حدیث ہیں سنن اربعہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

عقیلی نے محمد بن فضیل بن غزوان کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۱۰) جب کہ ان کا ثقہ ہونا متفق علیہ بات ہے۔ بخاری، مسلم اور سنن اربعہ میں انکی روایت موجود ہے۔

اس طرح نہ معلوم کتنے ثقہ محدثین اور صحاح ستہ کے راویوں کو عقیلی نے اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے ان کی مقدس شخصیتوں کو داغدار کرنے کی کوشش کی ہے اس لئے اگر انھوں نے حضرت امام اعظم کو بھی اپنی اس کتاب میں ذکر کیا ہے تو ثقہ کو غیر ثقہ قرار دینا غیر مجروح کو مجروح قرار دینا یہ عقیلی کا کام ہی رہا ہے، ان ثقہ راویوں کا کچھ نہیں بگڑا البتہ اس سے خود عقیلی کی اپنی شخصیت مجروح ہو گئی۔

عقیلی نے جب ابن المدینی بخاری کے استاد تک کو نہیں چھوڑا تو وہ ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ کو کب بخشنے والے تھے، امام ذہبی ابن المدینی کو عقیلی کی

مجروح اور ضعیف قرار دینے کی حرکت پر برافروختہ ہو کر عقلی سے یوں مخاطب ہوئے ہیں۔
 فلما لث عقل یا عقلی اتداری یعنی اے عقلی کیا تجھے عقل نہیں ہے کہ تو کسی
 فیمین متکلم کانث لاتداری ان کو مجروح قرار دے رہا ہے، گویا تو یہ بھی نہیں
 کل واحد من هولاء اوثق منك جانتا کہ ان میں سے ہر ایک تجھ سے کئی درجہ
 بطبقات بل اوثق من ثقات بڑھ کر ثقہ ہیں بلکہ ان سے بھی بڑھ کر ثقہ ہیں جن
 کثیر من لمر توردھم فی کتابک لاتوئے اپنی اس کتاب میں ثقہ جان کر ذکر نہیں
 کیا ہے۔ (المیزان ص ۱۴ ج ۳)

تعب ہے کہ امام ابو حنیفہ کے معاندین عقلی کی جرح کو امام ابو حنیفہ کے بارے میں تو
 بڑی خوشی سے نقل کرتے ہیں، مگر عقلی نے جن دوسرے بخاری و مسلم کے راویوں پر کلام کیا ہے اسے
 وہ قبول کرنے کیلئے تیار نہیں ہیں، یہ ہے ان دشمنان ابو حنیفہ کے انصاف کی بات۔
 عقلی کی کتاب الضعفاء کے محقق و محشی امام ابو حنیفہ کے بارے میں عقلی کی جرحوں
 کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

ولایفوتنی ان اذکر ان ابن عبد البر بعض المجرح فی انتقائه
 انصافا لبعض الثقات الذین ضعفہم العقلی وکان ابن الدخیل
 راویۃ العقلی فالجزء فی فضائل ابی حنیفۃ رد اعلیٰ العقلی حیث
 اطلال لسانہ فی فقیہ الملۃ واصحابہ البردۃ شان الجہلۃ الاغرار
 و تہراؤ مما خطہ یمین العقلی مما یجافی الحقیقۃ۔
 یعنی یہاں مجھے۔ کہے بغیر چاہیہ نہیں ہے کہ
 عقلی کی بعض ثقات کے بارے میں جو جرحیں ہیں
 جن کی بنا پر اس نے انکو ضعیف قرار دیا ہے
 اسکو انہار انصاف کے طور پر حافظ ابن عبد البر
 نے اپنی کتاب الانتقائ میں رد کر دیا ہے، اور
 عقلی کے راوی ابن دخیل نے امام ابو حنیفہ کے
 فضائل میں ایک رسالہ تالیف کیا ہے جس میں
 اس نے عقلی کا رد کیا ہے، اسلئے کہ اس نے
 امت کے فقیہ امام ابو حنیفہ اور ان کے نیک و صالح
 شاگردوں کے بارے میں اپنی زبان کو لٹکا لیا ہے

فسمعه حکم بن المنذر البیلوطی الاندلسی جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، عقلی کا یہ
 عن ابن الدخیل بلکہ وسمعه منہ عمل جاہل یوتوں کا ہے، جو حقیقت کے بالکل خلاف
 ابن عبد البر صاف غالب مافیہ ہے۔ اس رسالہ کو ابن الدخیل سے کہیں حکم بن المنذر
 من المناقب فی ترجمۃ ابی حنیفۃ البیلوطی اندلسی نے سنا اور بیلوطی سے حافظ ابن
 عبد البر نے سنا پھر انھوں نے اپنی کتاب الانتقائ
 میں امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں اس کتاب کا اکثر
 (کتاب الضعفاء ص ۱۴ ج ۳)
 حصہ نقل کیا ہے۔

یعنی عقلی نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جو بکواسیں کی ہیں اس کا رد خود اس کے
 خاص شاگردوں نے ہی کر دیا تھا، اور عقلی کا یہ عمل ان کے نزدیک جاہلوں اور بیوقوفوں کا
 عمل قرار پایا اور انھوں نے اس کی بکواسوں کو حقیقت سے دور بتلایا۔
 بہر حال کہنا یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن کی امامت و ثقاہت اور علمی
 تجربہ اور فضائل و مناقب زبان زد عوام ہیں کسی کی جرح کو قبول نہیں کیا جائے گا، چاہے وہ
 اپنے وقت کا کتنا بڑا بھی عالم ہو۔ اس لئے کہ بقول حافظ ابن حجر امام ابو حنیفہ پر جرح کرنے
 والے دو ہی طرح کے لوگ ہیں یا تو ان کے علم و فضل اور خدا و مقبولیت و محبوبیت کی وجہ سے ان
 پر حسد کرنے والے ہیں یا ان کے مقام و مرتبہ سے جاہل ہیں۔

حافظ ابراہیم سیالکوٹی مشہور غیر متقلد عالم ہیں وہ تاریخ اہل حدیث میں فرماتے ہیں۔
 حافظ ذہبی کے بعد حاتم اکھاذا ابن حجر کو بھی دیکھئے علوم حدیثیہ ذاتاریخ میں ان کے
 تجر و فضل و کمال اور احوال رجال سے پوری آگاہی کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں،
 آپ تہذیب التہذیب جو اصل میں امام ذہبی کی کتاب تہذیب کی تہذیب ہے، امام ابو حنیفہ
 کے ترجمہ میں آپ کی دینداری اور نیک اعتقادی اور صلاحیت عمل میں کوئی خرابی اور کسر پائی
 نہیں کرتے بلکہ بزرگان دین سے ان کی ائمہ تعریف نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔
 الناس فی ابی حنیفۃ حاسد و حباہل یعنی حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق بری رائے

رکھنے والے لوگ کچھ تو حاسد ہیں اور کچھ جاہل ہیں۔ سبحان اللہ کیسے اختصار سے دہرؤں میں معاذ صاف کر دیا ہے۔

سید اکوٹی صاحب مزید حافظ ابن حجر کی یہ بات لکھتے ہیں۔

حافظ صاحب ممدوح (یعنی ابن حجر) لکھتے ہیں کہ قاضی احمد بن عبدہ قاضی رے نے اپنے باپ سے نقل کیا ہے کہ ہم ابن عائشہ کے پاس بیٹھے تھے کہ اس نے امام ابو حنیفہ کی ایک حدیث بیان کر کے کہا کہ تم لوگ اگر آپ کو پاتے تو ضرور آپ کو چاہنے لگتے پس تمہاری اور انکی مثال ایسی ہے جیسے یہ شعر کہا گیا ہے۔

اقلوا علیہم ویلکم لا ابا لکم،

من اللوم او سدا والکان الذی سدا

یعنی گو تمہارا برا ہو، تمہارے باپ مر جائیں ان پر ملامت کی زبان کو کوتاہ کر دو، ورنہ اس مکان کو پُر کر دو جبکہ انہوں نے پُر کیا تھا، یعنی ایسے بن کر

دکھاؤ۔ سبحان اللہ کیسے عجیب پیرائے میں اعلیٰ درجہ کی تعریف کی ہے (منق)

معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور انکے ممتاز تلامذہ کے بارے میں کسی کی جرح

کا کوئی اختیار نہیں ہے اور ان جرحوں کی بنیاد تو مذہبی منافرت ہے یا حسد و جہل کا جذبیہ، حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ اور ان کے

شاگردوں کے بارے میں محدثین کی طرف جو منسوب حکایتیں ہیں، وہ سب دشمنان

ابو حنیفہ کی گرھی ہوئی باتیں، اور سراسر کذب و اختراع ہیں، جن ائمہ کی طرف ان

باتوں کو امام کے حق میں منسوب کیا گیا ہے ان کا دامن اس طرح کی باتوں سے قطعاً

پاک ہے۔

ابن ابی حاتم نے بھی اپنی کتاب، کتاب الجرح والتعديل میں امام ابو حنیفہ پر زبان

تنقید کھولی ہے مگر ان کی اس کتاب کا سارا مادہ امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے

چرایا ہوا ہے، اور چرایا ہوا اس لئے کہ رہا ہوں کہ انہوں نے کہیں یہ اشارہ نہیں کیا ہے

کہ انہوں نے اپنی یہ کتاب امام بخاری کی کتاب کو سامنے رکھ کر تیار کی ہے۔

خطیب کہتے ہیں کہ انہ اخذ مادة التاريخ الکبیر للبخاری فعمل منها کتاب الجرح والتعديل ونسبہ الی نفسه۔

یعنی ابن حاتم نے امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے سارا مادہ لیکر اپنی کتاب

الجرح والتعديل تیار کی ہے اور اس کتاب کو اپنی طرف منسوب کیا ہے، پھر خطیب

لکھتے ہیں۔ ومن العجیب ان ابن ابی حاتمہ اغار علی کتاب البخاری وفتلہ

الی کتابہ فی الجرح والتعديل یعنی عجیب بات ہے کہ ابن ابی حاتم نے بخاری کی

کتاب پر ڈاکہ ڈالا اور اس کو اپنی کتاب الجرح والتعديل میں نقل کیا ہے۔

اور نطف کی بات یہ ہے کہ بخاری کی تاریخ کبیر میں جن اسماء کا ذکر ہے انکو اکٹھا

کیا اور ان کے بارے بارے میں اپنے باپ ابو حاتم اور امام ابو زرعہ سے معلومات حاصل

کر کے پھر امام بخاری پر اعتراض کیا اور ان کی غلطیوں کو جمع کیا، اور اپنی ان تمام حرکتوں پر

کسی طرح کا کوئی غدر بھی پیش نہیں کیا۔^(۱)

جس کی دیانت و امانت کا یہ حال ہو وہ خود کتنا بڑا مجروح شخص ہوگا اور اس کی

جرح کسی کے بارے میں کب قابل قبول ہوگی، انہوں ایسے مجروح اور غیر ثقہ اور غیر امین لوگوں

کو بھی حوصلہ ہوتا ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ جیسے امام فقہ و حدیث پر زبان طعن دراز کریں اور

ان کو مجروح قرار دیں، جن کی امانت و دیانت اور امامت و ہدایت مشہور زمانہ ہے اور

جن کا علم اقطار عالم میں پھیلا ہوا ہے اور جمہور نے جسکو اپنا مقتدی بنایا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں سب سے زیادہ بکواس کرنے میں جس

شخصیت کو بہت زیادہ شہرت حاصل ہوئی ہے، وہ خطیب بغدادی ہیں۔

انہوں نے اپنی تاریخ کی تیرہویں جلد میں حضرت امام اعظم اور ان کے تلامذہ کی

برائیوں کو ذکر کرنے میں بڑی دراز نفسی سے کام لیا ہے، ان کی تاریخ میں سب سے طویل ترجمہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے ص ۲۲۳ سے لیکر ص ۴۵۴ تک یعنی سو صفحات سے بھی زائد ہیں یہ ترجمہ پھیلا ہوا ہے، شروع میں ائمہ دین سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں توثیق اور تعریف کے کلمات نقل کئے ہیں، پھر ان کے قلم کا رخ حضرت امام ابو حنیفہ کی برائی بیان کرنے کی طرف جوڑا تو اس وقت دلکاب ان کے ترکش کا آخری تیرا س خواب پر ختم ہوا، میں ناظرین کی عبرت اور خطیب کو حضرت امام ابو حنیفہ سے جو بغض و عداوت رہی ہے اس کو بتلانے کیلئے یہاں وہ خواب نقل کرتا ہوں، خطیب اپنی سند سے بشر بن ابی الاثیر کا یہ خواب نقل کرتے ہیں، بشر سے یہ خواب سننے والے حضرت ابن المدینی ہیں، حضرت ابن المدینی فرماتے ہیں کہ میں نے بشر بن ابی الاثیر سے سنا کہ انھوں نے کہا۔

رأيت في المنام جنازة عليها
ثوب اسود وحوله قسيون فقلت
جنازة من هذه ، فقالوا جنازة
ابي حنيفة ، حدثت ابا يوسف
فقال لا تحدث به احدا -
(تاریخ بغداد ص ۴۵۴/۱۳۷)

میں نے خواب دیکھا کہ ایک جنازہ ہے جس پر
سلا کپڑا پڑا ہوا ہے، اور اس کے آس پاس
نھاری کے علماء ہیں، میں نے لوگوں سے پوچھا کہ
کس کا جنازہ ہے تو لوگوں نے کہا کہ یہ ابو حنیفہ کا
جنازہ ہے، بشر کہتے ہیں کہ میں نے اس خواب کو
ابو یوسف سے بیان کیا تو انھوں نے کہا کہ اس کو
کسی سے بیان مت کرنا۔

نفیست، فقہار امت کے سردار امام اعظم کے بارے میں خطیب کے ذہن میں کتنی
گندگی بھری تھی اس کا اندازہ اس خواب سے ناظرین نگائیں جس پر خطیب نے امام اعظم
کے ترجمہ کو ختم کیا ہے، کون ابو حنیفہ، جن کے بارے میں مشہور مورخ محمد بن اسحق بن ندیم
المتوفی ۳۸۵ھ اپنی فہرست میں فرماتے ہیں۔ والعلم بدار و بجر و شقاق وغربا بعدا
وقربا تدوينه رضى الله عنه (ص ۱۹۹ فہرست ابن ندیم) یعنی علم برو بکر مشرق و مغرب
دور و نزدیک جتنا بھی ہے یہ سب امام ابو حنیفہ (اللہ ان سے راضی ہو) ہی کا مدون کردہ ہے

اور جن کے بارے میں حافظ ابن کثیر شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں الامام فقیہ العراق
احدا ائمة الاسلام والسادۃ الاعلام احدا رکان العلماء، احدا الائمة
الاربعة واصحاب المذاهب المتبوعة - البدایہ ص ۱۱۱)

یعنی حضرت ابو حنیفہ امام تھے، عراق کے فقیہ تھے، اسلام کے اماموں میں سے ایک
تھے، اور اونچے درجہ کے سرداروں میں سے ایک تھے، علماء کے ارکان میں سے ایک و کمن تھے،
ائمہ اربعہ میں سے ایک تھے اور ان میں سے تھے جن کے مذہب کی اتباع کیجاتی ہے۔
یہ ایک شافعی امام وقت کی شہادت ہے کسی حنفی کی نہیں۔

دکتر محمد بن الطعان خلیب کی اس حرکت نازیبا کے بارے میں فرماتے ہیں۔
کیا وہ روایتیں جن کو خطیب نے امام ابو حنیفہ کی برائی بیان کرنے میں ذکر
کی ہیں اور جو تقریباً اس تاریخ کے ساٹھ صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں کم تھیں کہ
خطیب کو امام ابو حنیفہ کے ثواب کی تکمیل کے لئے شیطانی خوابوں کا سہارا
لیئے کیلئے مجبور ہونا پڑا۔
پھر فرماتے ہیں۔

حدیث شریف میں آیا ہے کہ اچھا خواب تو ذکر کیا جائے مگر برے خواب
کا لوگوں سے تذکرہ نہ کیا جائے اور برا خواب دیکھنے والا صرف یہ کہے کہ
اللہ کے ذریعہ شیطان سے پناہ مانگے اور بائیں جانب تین دفعہ تھوک دے
تاکہ اس خواب کا نقصان اس کو نہ پہنچے۔

تو بغرض حال اگر یہ خواب سچا ہی رہا ہو تو اگر خواب دیکھنے والے نے حدیث کی مخالفت
کی تھی تو خطیب کو کیا ہو گیا تھا کہ اس کو عام کرنے اور پھیلانے کا کارنامہ انھوں نے
انجام دیا۔ شاید خطیب نے اس کو اچھا خواب سمجھا ہے اسی لئے اس کو اپنی تاریخ میں ذکر
کیا اور لوگوں میں عام کیا، اس طرح اس نے اللہ کی رضا حاصل کرنے اور سنت کا ثواب
حاصل کرنے کو سوچا۔ (۱)

حقیقت میں خطیب نے امام ابو حنیفہ کا ترجمہ اس خواب پر ختم کر کے بتلادیا کہ اس کے دل میں امام اعظم سے کتنا بغض بھرا ہے۔ جو شخص اتنا گیا گزرا ہو مجھ اس طرح کا خواب بھی امام اعظم جیسی جلیل القدر و عظیم المرتبت شخصیت کے بارے میں نقل کرنے سے خدا کا خوف نہ کھائے وہ امام اعظم کے بارے میں جتنا بھی افتراء کرے کم ہے، اگر خطیب میں انصاف بندی کی ذرا بھی بو ہوتی تو وہ اس خواب پر جس کو خود خطیب نے اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے نقل کیا ہے حضرت امام ابو حنیفہ کا ترجمہ ختم کرتے، خطیب ہی اپنی سند سے قویٰ سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے محمد بن الحسن کو خواب میں دیکھا میں نے کہا کہ آپ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تو انہوں نے کہا کہ انشاء نے مجھ سے فرمایا کہ میں نے تجھ کو علم کا خوف اس لئے نہیں بنایا تھا کہ میں تجھ کو سزا دوں، میں نے کہا ابو یوسف پر کیا گزری تو انہوں نے کہا کہ مجھ سے اوپر ہیں، تو میں نے کہا کہ ابو حنیفہ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ ابو یوسف سے کئی طبقات (کئی درجے) اوپر ہیں، اور بعض روایت میں ہے کہ وہ اعلیٰ علیین میں ہیں۔

مثالب ابی حنیفہ بیان کرنے میں خطیب بغدادی عجیب و غریب تضاد کا شکار ہوئے ہیں یعنی امام ابو حنیفہ کی برائیاں بیان کرنے میں انہوں نے بیشتر جگہ انہیں راویوں کا سہارا لیا ہے جن کی تصنیف خود انہوں نے کی ہے اور ان کو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے، مگر یہی ناقابل اعتبار لوگ مثالب امام ابو حنیفہ بیان کرتے وقت خطیب کے نزدیک قابل اعتبار ہو گئے ہیں اور ضعیف راویوں کی روایتیں خطیب کے نزدیک محفوظ روایتیں بن گئی ہیں۔

دکتور محمد سلطان فرماتے ہیں

کیف یصف الخطیب المثالب بالمحفوظ فی اسانید ثلاث

الروایات رجال تکلم الخطیب نفسه علیہم بالحجج والضعیف

فی کتاب التاریخ ذاتہ - (مثالب الخطیب ذاتہ فی علوم الحدیث)

یعنی خطیب مثالب اور معاصروں کی روایتوں کو کس طرح محفوظ بتلاتے ہیں جبکہ

ان روایتوں کو انہوں نے ایسی سندوں سے بیان کیا ہے جن میں ایسے لوگ ہیں جن پر خود خطیب نے اس کتاب میں جرح کی ہے اور ان کو ضعیف قرار دیا ہے۔ پھر فرماتے ہیں۔

جو شخص امام ابو حنیفہ کی عیب جوئی و برائی بیان کرنے میں ایسے راویوں کی

روایتیں ذکر کرتا ہے جن پر وہ خود کلام کر چکا ہے اور ان کو ضعیف قرار دے چکا

ہے۔ اور پھر انہیں ضعیف راویوں کی روایتوں کو وہ محفوظ کہے اور ان پر افتراء

کرے وہ شخص خود اپنے ہی کو اعتراض اور ظن کا نشانہ بنا تا ہے (مثالب ایضاً)

(۱۱) خطیب بغدادی کی جب یہ تاریخ مصر میں چھپ رہی تھی تو اس وقت کی مصری حکومت

جامعہ ازہر کے علماء کی ایک کمیٹی تشکیل دی کہ اس تاریخ میں امام ابو حنیفہ کے تذکرہ میں خطیب

نے جن روایتوں کے سہارے امام ابو حنیفہ کو مجروح و مطعون کرنے کی کوشش کی ہے ان روایتوں

کا جائزہ لیں اور ان کی جانچ پڑتال کریں۔ چنانچہ جب علماء ازہر نے ان روایتوں کا جائزہ

لیا تو ان کا تبصرہ خطیب کے بارے میں یہ تھا۔

۔ اس کتاب کا پڑھنے والا یہ محسوس کرے گا کہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کو بدنام

کرنے اور ان کی قدر و منزلت گھٹانے میں نہایت اسراف سے کام لیا ہے، خطیب

نے امام ابو حنیفہ کی برائی بیان کرنے میں جن روایتوں پر اعتماد کیا ہے ہم نے ان

سب کی چھان بین کی تو ان سب روایتوں کو دھمکی اور کمزور سند والی پایا،

یہ روایتیں معنوی طور پر ایک دوسرے کے متعارض بھی ہیں، اس میں کوئی شک نہیں

کہ مذہبی تعصب کی بات ہی کچھ اور ہوتی ہے، خطیب کا مذہبی تعصب ان

روایتوں میں نمایاں ہے :-

(۱۱) اس کے پہلے ایڈیشن کی تیرہویں جلد کی جس میں امام اعظم کا ترجمہ تھا ضبط کر لیا تھا، اور

اس کا دوسرا ایڈیشن جامعہ ازہر کے علماء کی نظر ثانی کے بعد چھپا۔

بہت سے جلیل القدر اور ذی مرتبت عالموں نے اصناف پسندی سے کام لیا ہے اور انھوں نے امام اعظم کی بھرپور تعریف کی ہے، اور بہت سے ثقہ علماء سے امام اعظم کے بارے میں ایسے تعریفی کلمات منقول ہیں جو خطیب کی ان جرحوں کی دھمکیاں اڑا دیتے ہیں جن کو خطیب نے معفو کیا ہے، اگر تم ان علماء کی باتوں کو جانا چاہتے ہو تو حافظ ابن عبد البر کی الاستقار خوارزمی کی جامع المسانید، حافظ ذہبی کی تذکرۃ الحفاظ، ملک منظم کی اسہم الخلیب سید رتقی زبیدی کی الجواهر المنیفہ وغیرہ کتابوں کا مطالعہ کرو۔

امام ابو حنیفہ کی جلالت قدر، زہد و ورع اور علم میں ان کا درجہ، طبیعت کی عمدگی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو ان کا مضبوطی سے تھامنا۔ باتیں مشہور زمانہ ہیں، امام ابو حنیفہ کی وہ صفات ہیں جو ان کے قابل اعتماد شاگردوں اور دوسرے ثقہ اہل علم کی ایک جماعت سے بطور شہرت کے پہنچی ہیں، اس لئے کہ حضرت ابو حنیفہ کی شان کو خطیب کا یہ ضعیف اور کمزور روایتیں بڑھ نہیں لگا سکتی ہیں، دیکھو کہ حافظ ابن عبد البر نے الاستقار میں امام سفیان ثوری سے کیا نقل کیا ہے۔

امام ثوری حضرت ابو حنیفہ کے بارے میں فرماتے ہیں۔

سَمِعْتُ اَبَا حَنِيفَةَ شَدِيدَ الْاِخْذِ لِلْعِلْمِ ذَا بَاحٍ حَرَّمَ اللّٰهُ اَنْ تَسْتَحْلِلَ
يَا خُذْ بِمَا مَعَكَ عِنْدَكَ مِنَ الْاَحَادِيثِ الَّتِي كَانَ يَحْمِلُهَا النِّقَاتُ
وَبِالْآخِرِ مَنْ فَعَلَ بِرَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دِيْمًا اَدْرَعَ
عَلَيْهِ عِلْمَاءُ الْكُوفَةِ ثُمَّ فُتِنَ قَوْمٌ يَغْفِرُ اللّٰهُ لَنَا وَلَهُمْ۔

(حاشیہ تاریخ بغداد ص ۲۹۹ جلد ۱۳)

یعنی حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بہت زیادہ علم حاصل کرنے والے تھے، اللہ کی حرموں کی ممانعت میں لگے رہنے والے تھے تاکہ اسے حلال نہ سمجھ لیا جائے، وہ انھیں حدیث کو اختیار کرتے تھے جو ان کے نزدیک صحیح ہوتی اور جسے ثقہ راوی روایت کرتے، امام ابو حنیفہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری فعل اور علماء کو ذہ کے جو طریقے تھے اسی کو اختیار کرتے تھے

پھر بھی کچھ لوگوں نے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے، اللہ ہم کو اور ان کو معاف کرے۔
اور آپ پڑھ چکے ہیں کہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے ایک دشمن کی زبان سے انھیں امام سفیان سے وہ گندی بات نقل کی ہے کہ اسلام میں امام ابو حنیفہ سے زیادہ کوئی شخص پیدا نہیں ہوا۔ اور آپ حافظ ابن عبد البر سے جن کا علمی مرتبہ سب کو معلوم ہے، یہ بھی سن رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی صحیح احادیث کے بہت حریف تھے اور آپ کے مذہب و فقہ کی بنیاد صحیح حدیث پر ہے، اور دینی غیرت کا عالم یہ تھا کہ اللہ نے جس چیز کو حرام کیا ہے اسے کوئی حلال سمجھ لے امام ابو حنیفہ اس کو برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ حسد و جہل کی وجہ سے جن لوگوں نے ایسے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے وہ ان کا ایسا برا عمل ہے کہ امام ثوری ان کیلئے بخشش کی دعا کرتے ہیں۔

بہر حال ان حقائق سے معلوم ہوا کہ ہمارے جن دوستوں نے امام ابو حنیفہ پر اعتراض کرنے کیلئے اور اپنی عاقبت خراب کرنے کیلئے خطیب بغدادی کا سہارا لیا ہے ان کا آشیانہ بہت ہی زیادہ شاخ نازک پر قائم ہے۔

آپ خطیب بغدادی کے تناقض کی دو ایک مثال بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے مخالف میں جو روایتیں نقل کی ہیں ان کی حقیقت آپ پر مزید واشگاف ہو۔
(۱) محمد بن جویہ بن نفاس کی روایت سے خطیب نقل کرتے ہیں کہ امام وکیع نے فرمایا کہ میں نے سفیان ثوری سے سنا کہ وہ کہہ رہے تھے کہ ہم مومن ہیں اور ہمارے نزدیک سارے اہل قبلہ مومن ہیں، اور ہمارا اللہ کے یہاں کیا حال ہے ہم یہ نہیں جانتے (کہ ہم مومن ہیں یا نہیں) میرا امام وکیع فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ جو سفیان کے قول کو اختیار کرے گا وہ ہمارے نزدیک اپنے ایمان میں شک کرنے والا ہوگا، ہم یہاں بھی قطعی طور پر ایمان والے ہیں اور اللہ کے یہاں بھی ہم ایمان والے ہیں، امام وکیع فرماتے ہیں کہ ہم تو سفیان کا قول اختیار کرتے ہیں، امام ابو حنیفہ کی بات ہمارے نزدیک جرأت کی بات ہے۔ یہ روایت خطیب محمد بن جویہ سے نقل کرتے ہیں اس کو ابوالعباس خزاز کہا جاتا ہے۔

اس کے بارے میں خود خطیب کا یہ بیان ہے کہ یہ قابل اعتبار راوی ہے، خطیب کی اس پر بجز ان کلمات سے ہے۔ کان منساہلانیما یروییہ یحدث عن کتاب یس علیہ سماعہ، یعنی یہ شخص حدیث کے بیان کرنے میں بہت ڈھیلہ ڈھالا تھا، یہ ان کتابوں سے بھی روایتیں بیان کرتا تھا جو اس کی سنی ہوئی نہ ہوتی تھیں (دیکھو رقم ۱۱۳۹)

ایسے بے اعتبار شخص سے جس کے بارے میں اعتباری پر خود خطیب شہادت دیا کرتے ہیں امام ابو حنیفہ کی برائی میں امام وکیع جو امام کے قبول پر قوی دینے والے محدث تھے کی زبان سے امام کی شان میں برائی نقل کرتے ہیں۔

پھر یہ بھی دیکھئے کہ امام ابو حنیفہ کا یہ قول جو خطیب کی نگاہ میں اللہ کی شان میں جرات ہے عین صواب ہے، اس لئے کہ اپنے ایمان کے بارے میں کسی کو اگر ذرا بھی شک ہو تو وہ پکا مومن ہی کب شمار ہوگا؟ اللہ پر ایمان کے ساتھ شک کی کیا گنجائش ہے؟ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت سفیان ثوری نے بعد میں اس شک والے قول سے رجوع کر کے حضرت امام ابو حنیفہ کا قول اختیار کر لیا تھا۔ جامعہ ازہر کے علماء کی گیٹی نے خوارزمی کے حوالہ سے سفیان کے رجوع والی بات اس جگہ پر اپنے حاشیہ میں نقل کی ہے۔ اور اپنے حاشیہ میں یہ لکھا ہے کہ یہ قول تنہا امام ابو حنیفہ کا نہیں ہے بلکہ بہت سے علماء اسی کے قائل ہیں کہ ایمان میں شک کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ ص ۲۶۷-۲۶۸ ج ۳

(۲) متعدد روایتیں خطیب نے حارث بن عمار کی سند سے روایت کی ہیں، یہ حارث کے نمبر کا جھوٹا تھا۔ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے، حاکم کا بیان ہے کہ یہ جعفر صادق سے موضوع اور گڑھی ہوئی روایتیں بیان کرتا تھا، ابن صادق کہتے ہیں کہ ثقہ اور پختہ کار لوگوں سے موضوع روایتیں نقل کرتا تھا۔

(۳) بعض روایتیں خطیب نے محمد بن محمد باغدی سے روایت کی ہیں، جن کے بارے میں محدثین فرماتے ہیں کہ یہ شخص بہت زیادہ تدلیس کرنے والا تھا، اور جو باتیں اس کی سنی ہوئی نہیں ہوتی تھیں اس کو بھیان کرتا تھا، یہ حدیثوں کا جو بھی تھا یعنی دوسروں کی حدیث

کو اپنی حدیث بتلاتا تھا اور اس کی روایت کرتا تھا۔ ابراہیم اصبہانی اس کو کذاب کہتے ہیں یعنی یہ شخص بہت بڑا جھوٹا تھا اس کے بارے میں خود خطیب نے اس طرح کی جو حدیثیں نقل کی ہیں۔ دیکھو (نمبر ۱۲۸۵) ایسے کذابوں کی روایت کو خطیب امام ابو حنیفہ کے حق میں محفوظ کہتے ہیں۔

(۴) بعض روایات میں عباد بن کثیر ہے، جس کے بارے میں حافظ ذہبی فرماتے ہیں ثقہ نہیں تھا اور اس کی کوئی حقیقت تھی۔

ان روایتوں کی طرف اشارہ کر کے جن میں اس طرح کے کذاب راوی ہیں، دکتور محمد طحان فرماتے ہیں۔ ہکذا ایکون المحفوظ فی السند لکن ابون و خیر ثقات یعنی محفوظ روایتیں ایسی ہی ہوتی ہیں جن کی سندیں اس طرح کے جھوٹے اور غیر ثقہ راوی ہوں۔ (ص ۲۱۴)

(۵) بعض روایات کی سندوں میں عبد السلام بن عبد الرحمن وہابی اور شریک بن عبد اللہ جیسے راوی ہیں ان کو خود خطیب نے مجروح اور ضعیف قرار دیا ہے۔ (۲۸۳۸) شریک نے امام ابو حنیفہ پر آفر کیا کہ وہ کہتے تھے کہ نماز کا تعلق دین سے نہیں ہے۔ حالانکہ صحیح روایت میں ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ نماز ایمان کا جز نہیں ہے یعنی ایسا نہیں ہے کہ نماز چھوڑنے سے آدمی کا ایمان ہی چلا جائے اور وہ کافر ہو جائے، اگرچہ نماز امام کے نزدیک شریعت کے اہم ارکان میں سے ہے۔ دیکھو حاشیہ ص ۲۴۵ ج ۲

(۶) ایک روایت خطیب نے یہ نقل کی ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت آدم علیہ السلام کا ایمان ابلیس کے ایمان کی طرح ہے، اس کی سندیں محبوب بن موسیٰ الانطاکی اور ابوبکر خزیمہ سے یہ دونوں ناقابل اعتبار اور منکر حدیث راوی ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں خطیب ہر طرح کی بات نقل کرتے ہیں، چاہے وہ کتنی خلاف عقل کیوں نہ ہو، ایک اور دفعہ کا سلمان بھی وہ بات نہیں کہہ سکتا جو امام ابو حنیفہ کی زبان سے کذاب راویوں کی سند سے خطیب نے نقل کی ہے، کیا خطیب کو اتنا بھی پتہ نہیں ہے

کہ ابوحنیفہ کے نزدیک کسی بھی دینی حکم کا ادنیٰ سا بھی استخفاف باعث کفر ہے اور اس سے ان کے نزدیک انسان دائرہ ایمان سے خارج ہو جاتا ہے، وہ ابوحنیفہ حضرت ابو بکر اور حضرت آدم کے ایمان کو ابلیس کے ایمان کے برابر قرار دیں گے! غرض خلیب جو کچھ بھی نہ کہہ کر دیں کچھ تعجب نہیں ہے کہ ان کے دل میں امام ابوحنیفہ کے خلاف بغض عناد بھرا ہوا تھا۔

(۶) بعض روایات کی سندوں میں محمد بن موسیٰ بربری ہے، جس کے بارے میں خود خلیب کہتا ہے کہ اس کو صرف دو حدیثیں یاد تھیں اس میں ایک حدیث الطیر ہے جس کے موضوع ہونے پر محدثین کا اجماع ہے۔ (دیکھو نمبر ۱۳۲۶)

(۷) بعض روایات کی سند میں حسن بن حسین الدائم النعالمی ہے جس کے بارے میں خلیب خود کہتے ہیں کہ اس نے اپنا معاملہ خود ہی خراب کر رکھا تھا، بہت سی وہ باتیں جو اس کی سنی ہوئی نہیں تھیں ان کو بھی اس نے اپنی مسوغات میں شامل کر لیا تھا، ذہبی فرماتے ہیں کہ یعنی اس نے ان کو گڑھ لیا تھا۔

خلیب نے ایک حرکت یہ کی ہے کہ امام ابوحنیفہ کو جہی ثابت کرنے پر زور دیا ہے اور اس کیلئے انھوں نے امانت و دیانت کو بالکل بالائے طاق رکھ کر ہر طرح کی رطب و یابس اور جھوٹی من گھڑت روایتوں کو ذکر کیا ہے۔ جبکہ خود خلیب ہی نے حضرت امام ابو یوسف سے امام ابوحنیفہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے۔ قال ابوحنیفہ صنفان من مشائنا

بعض اصناف المجہمیۃ والمستنبطۃ یعنی حضرت امام ابوحنیفہ فرماتے تھے کہ خراسان کا دو گروہ لوگوں میں سب سے بدترین گروہ ہے، ایک جہی فرقہ دوسرا مشبہ کافرہ، نیز خلیب ہی عبد الحمید بن عبد الرحمن حافی سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ جہم بن صفوان کو کافر کہتے تھے، اس کے باوجود خلیب نے امام ابوحنیفہ پر ان کے شاگرد رشید امام ابو یوسف کے واسطے سے جہی ہونے کا الزام تو بیا ہے گویا خلیب نے شرم و حیا کو بالکل بالائے طاق رکھ دیا ہے کیا خلیب کو امام ابوحنیفہ کی کتاب الفقہ الاکبر کا بھی مطالعہ کرنے کا موقعہ نہیں ملا تھا جس میں انھوں نے فرقہ جہمیہ اور تمام باطل فرقوں کا زبردست رد کیا ہے۔

اسی طرح بہت سی روایتیں سے امام ابوحنیفہ کو جہی اور رأس المرجعہ ثابت کیا ہے یہ تمام روایتیں باطل سندوں سے ہیں، علامہ زاہد الکوثری نے خلیب کی ایک ایک روایت کا بھرپور جائزہ لے کر اس کا باطل ہونا ثابت کیا ہے۔

البتہ یہ یاد رہے کہ ارجار کی دو قسم ہے ایک ارجار سنی اور دوسری ارجار بدعتی سنی ارجار کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اعمال میں کوتاہی سے انسان ایمان اور اسلام سے نہیں نکلتا ہے، مگر اس کو گناہ ہوتا ہے، اور بدعتی ارجار یہ ہے کہ اعمال کو گناہ اور ثواب سے کوئی تعلق ہی نہیں ہوتا ہے، ارجار کی پہلی قسم تمام اہل سنت کا مذہب ہے^(۱) اور دوسری قسم یعنی عمل کی کوتاہی سے انسان گناہ گار بھی نہ ہو یہ اہل باطل کا مسلک ہے۔ امام ابوحنیفہ پر ارجار کا الزام رکھنے والے اس فرق کو یا تو سمجھ نہیں پاتے ہیں یا سمجھ کر نادان بنے ہیں، اور جس ارجار کے امام صاحب قائل نہیں ہیں خواجہ کا وہی ارجار ان کے سر تھوپتے ہیں۔

حافظ ابن عبد البر نے امام پر اس طرح کے تمام الزامات کا انکار کر کے صاف صاف اپنی کتاب الانتصار میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کا مسلک وہی تھا جو کہ تمام اہل سنت و اجماعت کا مسلک تھا۔ الانتصار ۱۶۵

بعض باتیں تو خلیب بغدادی کی بہت ہی عجیب و غریب ہیں جیسے انکی دیانت و ثقاہت سمیت مجروح ہو جاتی ہے، مثلاً انھوں نے ایک روایت نقل کی ہے کہ سلمہ بن

(۱) خواہ اس کا بخاری جیسے لوگ زبان سے اقرار نہ کریں مگر عملاً و اعتقاداً وہ بھی اس کے قائل ہیں کہ عمل کے نہ ہونے سے ایمان نہیں جاتا ہے سنجیدہ علماء غیر مقلدین کا بھی یہی مذہب ہے، حافظ ابراہیم سیالکوٹی تحریر فرماتے ہیں۔ بعض مصنفین نے سید امام ابوحنیفہ کو بھی رجال مجہدین شمار کیا ہے حالانکہ آپ اہل سنت امام ہیں اور آپ کی زندگی اعلیٰ درجہ کے تقویٰ اور تورع پر گذری جس سے کسی کو بھی انکار نہیں۔ تاریخ اہل بیت ۱۴ اگر عمل کی کوتاہی کی وجہ سے آدمی کو ایمان سے خارج قرار دیا جائے جیسا کہ خارجیوں کا مذہب ہے تو پھر کوئی مسلمان مومن کہلانے کا مستحق بہت مشکل سے ہوگا اسلئے کہ عمل میں کوتاہی سے کوئی محفوظ ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا ہے۔

عمر وقاضی نے بوسر منبر کہا کہ لا رحمہ اللہ اباحنیفہ فانہ اول من منع ان القرآن مخلوق۔ یعنی اللہ الام ابوحنیفہ پر رحم نہ کرے یہ پہلے شخص تھے جنہوں نے قرآن کو مخلوق قرار دیا، اصل میں مارحم اللہ اباحنیفہ نہیں تھا بلکہ مارحم اللہ ابانلان تھا، جیسا کہ تاریخ ابن عساکر میں موجود ہے۔ خطیب بغدادی کی روایت میں اس کو مارحم اللہ اباحنیفہ بنا دیا گیا، خطیب کو یہ کہاں سے معلوم ہو گیا کہ ابانلان وہ ابوحنیفہ ہی ہیں، پھر یہ کہ مثل مذاہب کے بیان میں جتنی کتابیں لکھی گئی ہیں سب میں یہ ہے کہ قرآن کے مخلوق ہونے کا قول سب سے پہلے جمد بن درہم نے ایجاد کیا ہے، پھر اس مذہب کو جمد بن صفوان نے خوب پھیلایا اسی وجہ سے اس فرقہ کے لوگوں کو جہم کہا جاتا ہے، پھر اس کو آگے بڑھانے میں بشر بن غیاث کا ہاتھ تھا۔ حافظ لاکائی نے اپنی کتاب شرح السنہ میں لکھا ہے کہ اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ ان اول من قال القرآن مخلوق المجعد بن درہم فی سنۃ نیف وعش بن دماۃ یعنی سب سے پہلے القرآن مخلوق کہنے والا شخص جمد بن درہم ہے جس نے اس قول کا سلسلہ میں اختراع کیا۔ (خطیب دائرہ فی علوم الحدیث ص ۲۲۲)

القرآن مخلوق والی بات کو بھی متعدد سندوں سے خطیب نے ذکر کیا ہے اور سب میں ناقابل اعتبار راوی ہیں۔ ڈاکٹر محمود دھانی نے ایک ایک روایت کی حقیقت کو واضح کر دیا ہے۔ (دیکھو ص ۲۲۲ و بعد)

ان چند باتوں سے تاریخ خطیب میں مذکور ان تمام روایتوں کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے جو امام ابوحنیفہ کے مثالب کو بیان کرتی ہیں، اور خطیب نے جن کو مزالے کے ساتھ سے زیادہ صفحوں میں نقل کیا ہے، خطیب کی ان روایتوں کی حقیقت کو جاننے کیلئے جامعۃ الملک الامام سعود کے استاذ شیخ محمود الطحان کی کتاب کا مطالعہ کافی ہوگا، نیز اگر کسی کو میسر ہو تو تالیفات الخطیب بھی دیکھ لے، علامہ راہد کوثری نے ایک ایک روایت کا بخیر و بد بیان کیا ہے، چونکہ علامہ کوثری کا نام سننے ہی غیر مقلدوں کو بخار آنے لگتا ہے،

اس وجہ سے میں نے تعدا ان کی کتاب سے کچھ نقل نہیں کیا ہے، مگر حق یہ ہے کہ یہ کتاب تحقیقات کا ایک شاہکار ہے اور خطیب کی کتاب کا اس سے بہتر اور کوئی دوسرا جواب نہیں ہے۔

افسوس ان ہی باطل روایتوں کے سہارے سلفیت کے جراثیم میں مبتلا فرقہ آج کے اس دور میں امام ابوحنیفہ پر اعتراض کرتا ہے اور انکو اسلام سے خارج قرار دیتا ہے، انکو بدعتی بتلاتا ہے، انکی فقہ کو قیاسات و رائے کا مجموعہ قرار دیتا ہے، یہ فرقہ اپنے پیش کل سے حنفیت کے آہنی قلعہ پر بمباری کرنے کا خواب دیکھتا ہے۔

خطیب کی دیانت کا حال تو یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کی تعریف میں انہوں نے جو روایتیں ذکر کی ہیں، اسکو بغیر محفوظ قرار دیتے ہیں خواہ اس کی سند کتنی بھی مضبوط ہو۔ اور امام ابوحنیفہ کے مناقب کی روایتوں کو وہ محفوظ قرار دیتے ہیں، چاہے ان کے راوی کذاب ہی کیوں نہ ہوں۔ جب وہ امام ابوحنیفہ کے مناقب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو اس کے راویوں پر بھی کلام کرتے ہیں، اور جب ان کے مثالب والی روایتیں لاتے ہیں تو خاموشی سے گذر جاتے ہیں اور یہ نہیں بتلاتے کہ ان روایتوں میں فلاں فلاں راوی ضعیف کمزور اور غیر ثقہ ہے۔ مثلاً انہوں نے یہ روایت ذکر کی کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میری امت میں ایک شخص ہوگا جس کا نام نعمان ہوگا اور اس کی کنیت ابوحنیفہ ہوگی وہ میری امت کا چراغ ہے وہ میری امت کا چراغ ہے۔

اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد چونکہ امام ابوحنیفہ کی اس میں تعریف تھی تو خطیب اس پر نقد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہوحدیث موضوع تصدیر وایتہ البودقی وقد شرحنا فیما تقدم امرًا دبینا حالہ۔ یعنی یہ موضوع روایت ہے اس کا روایت کرنے والا تنہا بوقی ہے، اور ہم نے گزشتہ صفحات میں اس کا حال بیان کر دیا ہے۔ (یعنی وہ ناقابل اعتبار راوی ہے)

اسی طرح یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا سفیان ثوری نے امام ابوحنیفہ سے

روایت کی ہے، تو انہوں نے کہا کہ ہاں اور پھر فرمایا کہ امام ابوحنیفہ حدیث وفقہ میں بہت زیادہ سچے تھے اور اللہ کے دین کے بارے میں بڑے امانت دار تھے۔

تو یحییٰ بن معین کی یہ تعریف خطیب کو امام کے حق میں پسند نہیں آئی اور انہوں نے اس روایت پر اس طرح جرح کی کہ اس کی سند میں احمد بن عقیل ہے جو ثقہ نہیں تھا۔

مگر جب امام ابوحنیفہ کی معائب و مثالب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو خواہ وہ کتنی بھی جھوٹی روایتیں ہوں اس کے کذب اور دروغ کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں کرتے ہیں کیا اسی کا نام دیانت و امانت ہے اور کیا اس کے بعد بھی خطیب کی شخصیت امام ابوحنیفہ کے حق میں قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟ اس کا فیصلہ خود ناظرین کر سکتے ہیں۔

اب ایک بات عرض کرتا ہوں وہ یہ کہ ائمہ حدیث اور کبار اہل علم کا یہ فیصلہ ہے کہ جس کی امامت حدیث وفقہ میں مسلم ہو، اور جس پر امت کا عام اعتماد ہو اور جس کا ورع نہ ہو و تقویٰ مشہور زمانہ ہو، جس سے کذب و دروغ گوئی کا کبھی کوئی ثبوت نہ پایا گیا ہو، اس پر کسی کی بھی جرح خواہ وہ اپنے وقت کا امام المحدثین اور امیر المومنین فی الحدیث ہی کیوں نہ ہو مقبول نہیں ہو سکتی اور اس جرح کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ حافظ ابن عبد البر اسی بات کو اس طرح کہتے ہیں۔

والصحيح في هذا الباب من صحت عدالتہ وثبتت في العلم امامتہ و بابت ثقتہ و عنايتہ بالعلم لحدیثتہ فیہ الى قول احد الا ان ياتي في جرحه ببينة حادثة تصح بها جرحه على طريق الشهادة (راجع بيان العلم) یعنی جرح و تعدیل کے بارے میں صحیح بات یہ ہے کہ جس کی عدالت صحیح طور پر ثابت ہو اور اس کی امامت فی العلم ثابت ہو اور اس کا ثقہ ہونا ظاہر ہو اور معلوم ہو کہ اس کی علم کی طرف توجہ رہی ہے اس کے بارے میں کسی کے قول کا اعتبار نہ ہوگا الا یہ کہ وہ شخص کوئی صحیح جرح پیش کرے جس سے اس شخص کا مجرد ہونا شہادت کے طریق پر ثابت ہو جائے، یعنی اس کا قول شرعی شہادت کے معیار پر پورا اترے۔

پھر حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ لا یقبل فیمن اتخذ لا جمہور من المسلمین اماماً فی الدین قول احد من الطاعین۔ یعنی جمہور مسلمین نے جس کو دین میں اپنا امام بنایا ہو اس کے بارے میں طعن کرنے والوں کی کوئی بات قابل قبول نہ ہوگی۔ دکتور طحان حافظ ابن عبد البر کا یہ کلام نقل کر کے فرماتے ہیں۔

فابو حنیفۃ الذی ثبتت تو امام ابوحنیفہ جن کی امامت دین میں ثابت
فی الدین امامتہ و اشتغرت بین ہے اور جن کی عدالت و امانت مسلمانوں کے
المسلمین عدالتہ و امانتہ درمیان مشہور ہے، اور جن کا علم دنیا میں
و انتشر فی الاقطار علمہ و نزاهتہ پھیلا ہوا ہے اور جن کی فقہ کی پیروی کرنا
و اتباع فقہہ اکثر المسلمین علی صدیوں سے آج تک مسلمانوں کا اکثریتی
مدی القرون الی هذا الیوم لا یقبل طبقہ رہا ہے پس اس جیسے امام کے بارے میں
فیہ قول احد من الطاعین کسی کی بھی جرح قبول نہیں کی جائیگی اور
ولا یلتفت الی حسد المحاسدين نہ حاسدوں کے حسد کی طرف توجہ ہوا جائیگا۔
(صلۃ ۳۴ خطیب وارثہ)

خطیب کے بارے میں دکتور طحان اپنی کتاب کے آخر میں لکھتے ہیں بلکہ اسی پر اپنی کتاب کو ختم کرتے ہیں۔

خطیب نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں جن کی امامت پر مسلمانوں کا اجماع ہے اس امام کے بارے میں تمام طب و ایس کو جمع کر دیا ہے، بیشک وہ اس بارے میں خطا کار ہیں، وہ اس بارے میں انصاف کے راستے سے ہٹے ہوئے اور تعصب کی راہ اختیار کرنے والے ہیں، خطیب نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں انکی عیب جوئی کیلئے جو روایتیں نقل کی ہیں سب کی سب واہی اور کمزور سندوں والی ہیں۔^(۱) (ص ۲۹۱)

(۱) دکتور طحان یہ ایک غرضی عالم ہیں اس وجہ سے ان کے خیالات کو بڑی اہمیت ہے، انہوں نے

ناظرین اس کو بھی دھیان میں رکھیں کہ خطیب کے قلم کا نشانہ صرف امام ابو حنیفہ ہی نہیں بنے ہیں بلکہ اکابر امت اور اجلاء فقہاء و محدثین ان کے قلم کا نشانہ بنے ہیں بلکہ ان کے قلم سے کم ہی فضلاء امت محفوظ رہے ہیں، امام مالک کو خطیب نے قلیل محفوظ قرار دیا ہے، امام حسن بصری و امام ابن سیرین کو قدریہ فرقہ میں شمار کیا ہے، مالک بن دینار کو ضعیف قرار دیا ہے، سبط ابن جوزی فرماتے ہیں۔

لم یسلم منه الا القلیل یعنی خطیب کے قلم سے بہت ہی کم لوگ محفوظ رہے، خطیب حنابلہ کے بھی سخت دشمن رہے ہیں، اپنی اس تاریخ میں حنابلہ علماء و محدثین کا جس انداز میں ذکر کیا ہے اس کا اندازہ اس کتاب کے مطالعہ سے ہوگا۔

اب آخر میں اپنی بات ختم کرنے سے پہلے ان غیر مقلدین سے میں عرض کرنا چاہتا ہوں جو خطیب بغدادی کی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ہر مطلب و یا پس روایتوں اور قصوں کو بڑی وسعت نظر فی سے قبول کرتے ہیں اور ان جھوٹی باتوں سے اپنا ضمیر روشن کرتے اور اپنے ایمان و دینداری کو جلا دیتے ہیں، میں ان سے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ خطیب بغدادی کے قلم نے حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو بھی نہیں چھوڑا ہے، خطیب نے اپنی موضع امام الجمع و التفریق میں امام بخاری کی جو ہر غلطیوں کو پکڑا ہے جس سے امام بخاری کی شخصیت سخت مجروح ہو گئی ہے اور ان کے حافظہ اور تاریخیں انکی ہمارے تجربے مشہور ہیں سب پر پانی پھر گیا ہے، براہ کرم غیر مقلدین حق و دیانت اور انصاف کے ساتھ کبھی اسکی طرف بھی توجہ فرمائیں۔ واللہ الحمد اولاد آخراد صلی اللہ علی النبی الامی الف الف تحیۃ و سلام۔

محمد ابن سکر عازی پوری

جامعہ اہل بیت بغدادی پر پی ایچ ڈی کی ہے، انکی پی ایچ ڈی کا ہی مقالہ جامعہ اہل بیت کے دو فاضل اساتذہ کی نگرانی میں تیار ہوا ہے، پانچ سو صفحات سے زیادہ کی ایک ضخیم کتاب الخطیب ابغدادی و اثرہ فی علوم الحدیث کے نام سے شائع ہوئی ہے۔ پھر جامعۃ الملک الامام سعود ریاض میں اساتذہ ہیں خطیب کے بارے میں اتنی محقق و مفصل کتاب میرے علم میں کوئی دوسری نہیں ہے۔